

**Tisztelt
Fővárosi Törvényszék
részére**

1054 Budapest,
Markó u. 27.

k e r e s e t l e v e l e

Marton Béla
8175 Balatonfüzfő Árok u. 3.
felperesnek

Jogi képviselő:

dr. Györki Mónika ügyvéd
1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.
Tel.: 20/3890699
E-mail: gyorkim@t-online.hu
KASZ: 36061017

24.hu Szerkesztősége
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
I. r. alperes

és

Central Digitális Média Kft.
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perben

Melléklet: 16 db

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott **Marton Béla** (születési neve: Marton Béla, anyja születési neve: Pap Mária, születési hely és idő: Pápa, 1955.12.05., személyi igazolvány szám: 456240SA, állampolgárság: magyar, e-mail elérhetőség: marton.bela@balatonfuzfo.hu) 8175 Balatonfüzfő Árok u. 3. szám alatti lakos felperes – kívüljegyzett jogi képviselőm útján -

k e r e s e t e t

terjesztek elő a **24.hu Szerkesztősége** (székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 9.) **I. r. alperessel**, valamint a **Central Digitális Média Kft.** (székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 9., cégjegyzékszám: Cg.01-09-199016) **II. r. alperessel** szemben a 24.hu portálon 2019. március 9. napján „Brutálisan kiirtották a védett balatoni erdőt a polgármester parancsára” és 2019. március 21. napján „Kormányhivatal: védettség alatt állt a kiirtott Balaton-parti erdő” címmel megjelent cikkekben közölt valótlan állítások és való tények hamis színben való feltüntetése miatt **helyreigazítás közzététele iránt** a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 496. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Kereseti kérelmem indokaként az alábbiakat adom elő a Tisztelt Törvényszéknek:

I.

A 24.hu portálon 2019. március 9. napján „Brutálisan kiirtották a védett balatoni erdőt a polgármester parancsára” címmel megjelent cikk (F/1. sz. melléklet) a személyemre vonatkozóan **a címében és tartalmában számos valótlan tényről állított és tüntetett fel való tényeket hamis színben**, amire tekintettel jogi képviselőm útján 2019. március 18. napján postai úton helyreigazító közlemény közzétételét kértem I. r. alperestől, amit 2019. március 25-én vett át (F/2-3. sz. mellékletek).

A cikk az alábbi valótlan, illetve a valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmazza:

1. *„Brutálisan kiirtották a védett balatoni erdőt a polgármester parancsára” (cím)*
2. *„... a több ezer négyzetméteres területnek az elmúlt napokban egy láthatóan amatőr favágókommandó esett neki, akik a balatonfüzfői polgármester, Marton Béla megbízására hivatkoztak...”*
3. *„A füzfői nyaralótulajdonos januárban kikérte Veszprém Járási Kormányhivatal természet- és környezetvédelmi főosztályának állásfoglalását a területtel kapcsolatban a Marton nyomására korábban meghozott önkormányzati döntések miatt.”*
4. *„Innentől a hatóságoknak kellene kérni a törvényességi felülvizsgálat megindítását, mert ez döbbsé, hogy a polgármester a hosszú ideje zajló viták ellenére meg meri lépni ezt a környezetrombolást.”*

A cikk címében és a dőlt betűvel kiemelt részleteiben írt állítások teljes egészében valótlanok, illetve a való tényeket hamis színben tüntetik fel.

Balatonfűzfő polgármestereként sem megbízást, sem utasítást nem adtam semmilyen erdő kiirtására, illetve környezetrombolásra, továbbá a cikkben hivatkozott fakivágással, illetve területekkel kapcsolatosan semmilyen önkormányzati döntést nem befolyásoltam. A tervezett sportpálya ügyében a helyi képviselő-testület hatáskörébe tartozó szavazásokban 2018 augusztusáig egyáltalán nem vettem részt, ezt követően egy szavazattal vettem részt a képviselő-testület döntéseiben a határozathozatal során, ami alapján valótlan az az állítás, hogy nyomást gyakoroltam volna bármilyen önkormányzati döntésre, ilyen jellegű következtetésnek semmilyen ténybeli alapja nincs.

A cikk összemosza a balatonfűzfői Balaton partszakaszhoz közeli, a Magyar Állam, a helyi Önkormányzat, illetve egy magántulajdonú gazdasági társaság tulajdonában álló, eltérő ingatlanjogi minősítésű és természetvédelmi besorolású ingatlanokon egymástól függetlenül zajló munkálatokat, aminek következtében a személyemre vonatkozóan teljes egészében valótlan, illetve a való tényeket hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmaz.

A cikkben írtakkal ellentétben a valóság az, hogy a Magyar Állam tulajdonát képező, Natura 2000-es oltalom alatt álló területen a Székesfehérvári Vízügyi Igazgatóság, mint vagyonkezelő rendelt meg állagmegóvó munkálatokat. A közelében található, nem védett besorolású magántulajdonú területen jogerős építési engedély alapján egy építkezés előkészületei zajlanak a tulajdonos által.

A helyi Önkormányzat tulajdonát képező, sportpálya építésére a képviselő-testület határozatai alapján kijelölt, „kivett közpark” besorolású, védelem alatt nem álló területen a cikk megjelenésének idején szintén elkezdődtek a munkálatok a Balaton Sport Klub Kft. megbízásából.

A cikkbe ágyazott linkről elérhető Facebook közösségi oldalon közzétett fényképfelvételek túlnyomó része a magántulajdonú területen zajló építkezésről készült.

II.

A 24.hu portálon 2019. március 21. napján „Kormányhivatal: védettség alatt állt a kiirtott Balatonparti erdő” címmel megjelent cikk (F/4. sz. melléklet) a személyemre vonatkozóan **számos valótlan tényt tüntetett fel hamis színben**, amire tekintettel jogi képviselőm útján 2019. március 25. napján postai úton helyreigazító közlemény közzétételét kértem I. r. alperestől, amit 2019. március 29-én vett át (F/5-6. sz. mellékletek).

A cikk az alábbi valótlan, illetve a valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmazza:

*„Letarolták a tóparti erdő jelentős részét a balatonfűzfői strand melletti szakaszon, miután az önkormányzat a polgármester fia [ötletének](#) megfelelően elfogadta, hogy strandröplabda-centrumot alakítsanak ki a területen. A fák kivágása után **Marton Béla** polgármester a [fűzfőiek Facebook-fórumán](#) azt állította, hogy az erdő szimpla építési terület volt. „E terület beépíthetőségét eddig senki nem kifogásolta egyetlen rendezési tervi munkafázisban sem az elmúlt 30 évben” – írta a közösségi oldalon, amikor felelősségre vonták az irtás miatt. **Marton később is hárált minden felelősséget**, és a [24.hu cikkét](#) is betámadta, azt állítva, hogy*

a strand és a Sirály kikötő közötti terület az önkormányzat tulajdonában van, és nem Natura 2000-es besorolású.

A Balaton-parti erdő eltüntetésével csütörtökön a Magyar Nemzet is foglalkozott. A polgármester ezúttal is tagadta, hogy védett lenne a letarolt rész, és azt állította, hogy csak a veszélyes fákat vágatták ki.

A 24.hu birtokába került hivatalos dokumentum szerint ez azonban nem igaz. A három helyrajzi szám alatt nyilvántartott terület már hosszú ideje védeltséget élvez, és jelenleg is Natura 2000-es oltalom alatt áll mindhárom.

A Veszprém Járási Kormányhivatal által kiadott tájékoztatás szerint a védeltség tényét az ingatlan-nyilvántartásban is rögzítették.

A Natura 2000-es oltalom a természetrongálással sem szűnik meg.

Információink szerint a védett területet érintő fakivágásokról egyáltalán nem értesítették a hatóságot, engedélykérés sem történt. Úgy tudjuk, a sportcentrum építésére kiszemelt terület különleges besorolásáról az önkormányzati képviselőket sem tájékoztatták a beruházással kapcsolatos testületi szavazások előtt.”

A cikk fenti részleteiben írt állítások valótlanok, valamint a való tényeket hamis színben tüntetik fel.

A cikk az előzőhöz hasonlóan a nyilvános információkat mellőzve összemossa a balatonfüzfői partszakaszhoz közeli, a helyi Önkormányzat tulajdonában álló, több önálló helyrajzi számon és ingatlanjogi minősítéssel nyilvántartott, eltérő természetvédelmi besorolású ingatlanokat és az ott zajló munkálatokat, aminek következtében személyemre, mint Balatonfüzfő polgármesterére vonatkozóan a való tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot kelti, hogy félrevezető és valótlan tájékoztatást nyújtottam a partmenti területeken végzett fakivágásokkal kapcsolatosan.

A cikk által keltett valótlan látszattal ellentétben a valóság az, hogy a helyi Önkormányzat tulajdonát képező, sportpálya építésére a képviselő-testület határozatai alapján kijelölt, „kivett közpark” besorolású, védelem alatt nem álló, 351/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott területen 2019. március 8-án elkezdődtek a munkálatok a Balaton Sport Klub Kft. megbízásából.

A Balatonhoz közelebb fekvő, szintén „közpark” besorolású, Natura 2000-es védeltségű, 351/5 helyrajzi számon nyilvántartott területen semmilyen munka nem zajlott, fakivágás nem történt, ahogyan a két terület között található, „helyi közút” besorolású, 351/4 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanon sem.

A cikkben keltett látszattal ellentétben tehát a helyi Önkormányzat tulajdonát képező védeltség alatt álló területen nem történt fakivágás, a sportpálya építése nem érint semmilyen védett ingatlant, a helyi közösség és a sajtó részére adott tájékoztatásom minden pontban valós volt.

III.

Állításaim bizonyítása céljából az alábbi bizonyítékokat terjesztem elő:

1. Csatolom a balatonfüzfői, sportpálya építésére kijelölt 351/3 helyrajzi számon nyilvántartott terület térképmásolatát és tulajdoni lapját (F/7-8. sz. mellékletek).

A mellékletek alapján megállapítható, hogy a terület „kivett közpark” besorolású és nem áll Natura 2000-es védeltség alatt.

2. Csatolom a Balatonfüzfői képviselő-testület 2018. március 13-i (2. napirendi pont), 2018. március 20-i (4. napirendi pont) és 2018. augusztus 28-i (3. napirendi pont) üléseiről készült jegyzőkönyveket (F/9-11. sz. mellékletek).

A mellékletek alapján megállapítható, hogy a helyi képviselő-testület 2018. március 13-i ülésén fel sem szólaltam a napirenddel kapcsolatosan, nem is szavaztam; a 2018. március 20-i ülésen a kizárásomat kértem a szavazásból, a vitában sem vettem részt, a 2018. augusztus 28-i ülésen a képviselőtestület levette a sportpálya előkészítését a napirendi pontok közül.

3. A cikkekben hivatkozott Natura 2000-es természetvédelmi oltalom körében hivatkozom a vonatkozó jogszabályi előírásokra, amelyek kivonatát csatolom (F/12. sz. melléklet).

4. Csatolom a Balatonkörnyéki települések rehabilitációs térképének a Balatonfüzfő part menti szakaszát ábrázoló részét, amelyeken jelöltem a cikkekben hivatkozott területeket (F/13. sz. melléklet), az alábbiak szerint:

a) A térkép bal oldalához legközelebb, fekete kerettel jelölt terület magántulajdonú, nem áll Natura 2000-es védelem alatt, itt jogerős határozat alapján lakásokat és vendéglátó egységeket épít az ingatlan tulajdonosa, ennek előkészületeként tarvágás, invazív zöld juhar fajok és bokrok kivágása történt.

A cikkekben hivatkozott és linkként elérhetővé tett Facebook közösségi oldalon túlnyomó részben ezen a területen készített fényképfelvételek láthatóak.

b) A térképen balról a második, kék színnel jelölt terület tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője a Vízügyi Igazgatóság, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint Natura 2000-es védettség alatt áll. 2019. március elején ezen a területen a Vízügyi Igazgatóság az invazív (zöldjuhar) fajokat, valamint a kiszáradt, kidőlt fákat illetően végzett fakivágást saját hatáskörben.

c) A térkép jobb oldalához közelebb, rózsaszínnel jelölt terület a helyi Önkormányzat tulajdonában áll, 351/3 helyrajzi számon nyilvántartva, nem áll Natura 2000-es oltalom alatt. A helyi képviselőtestület határozata alapján a Balaton Sport Klub Kft. strandröplabda-pályák előkészítését végzi 2019. márciusától.

IV.

A cikkekben rám vonatkozóan közölt fenti tényállítások egyértelműen valótlanok, illetve a valóságot hamis színben tüntetik fel, amire tekintettel az Smtv. 12. § (1) és (2) bekezdéseire és a Pp. 496. § (1) bekezdésére hivatkozással

k e r e s e t e t

terjesztek elő alperesekkel szemben és **k é r e m** a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, szíveskedjék I. r. alperest a 24.hu honlapon főoldalon, valamint az eredeti cikkek címe alá és szövege közé beágyazva, eltérő színnel megkülönböztetett háttérű keretben, a cikkek szövegétől nagyobb betűmérettel az alábbi **helyreigazító közlemények közzétételére kötelezni:**

2019. március 9-i cikk:

„Helyreigazítás: 2019. március 9-i „Brutálisan kiirtották a védett balatoni erdőt a polgármester parancsára” címmel megjelent cikkünkben valótlanul, illetve a való tényeket hamis színben feltüntetve állítottuk, hogy Marton Béla, Balatonfüzfő polgármestere védett balatoni erdő kiirtására és környezetrombolásra adott utasítást, valamint nyomást gyakorolt a területtel kapcsolatos önkormányzati döntésekre.

A valótlán és a való tényeket hamis színben feltüntető állításokkal szemben a valóság az, hogy Marton Béla polgármester semmilyen erdő kiirtására, környezetrombolásra nem adott megbízást, továbbá nem gyakorolt nyomást a cikkben hivatkozott területtel kapcsolatos Önkormányzati döntésekre.”

2019. március 21-i cikk:

„Helyreigazítás: 2019. március 21-i „Kormányhivatal: védettség alatt állt a kiirtott Balaton-parti erdő” címmel megjelent cikkünkben valótlánul és a való tényeket hamis színben feltüntetve állítottuk, hogy Marton Béla, Balatonfűzfő polgármestere valótlán tájékoztatást adott a partmenti, fakivágásokkal érintett területek besorolásáról és Natura 2000-es védettségéről.

A valótlán és a való tényeket hamis színben feltüntető állításokkal szemben a valóság az, hogy Marton Béla polgármester tájékoztatása valós volt, a balatonfűzfői partmenti, Natura 2000-es besorolású területen semmilyen munkálatok nem zajlottak, erdőirtás, fakivágás nem történt, a sportpálya építésének előkészítése nem védett, közpark besorolású területen zajlik.”

Kérem, hogy a helyreigazítások a portál főoldalán, továbbá a cikkekbe ágyazva legalább 30 napig, de mindaddig olvashatóak legyenek, amíg a 24.hu oldalon az eredeti cikkek elérhetőek.

Kérem a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján II. r. alperest a peres eljárás illetékének, továbbá perköltségeimnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az ügyvédi megbízási szerződésben foglaltak szerinti megtérítésére szíveskedjék kötelezni.

A költségjegyzéket az első tárgyalást megelőzően elektronikus úton benyújtom a Tisztelt Fővárosi Törvényszék részére.

Előadom a Tisztelt Törvényszéknek, hogy közvetítői eljárás nem volt alperesek és közöttem folyamatban.

Előadom továbbá, hogy I. r. alperes a helyreigazítási kérelmeimet postai úton, az alábbiak szerint kapta kézhez:

- a 2019. március 9-i cikk esetében: a 2019. március 18-án postára adott kérelmet 2019. március 25. napján vette át, a közzétételre nyitva álló 5 napos határidő 2019. március 30. napján járt le.
- a 2019. március 21-i cikk esetében: a 2019. március 25-én postára adott kérelmet 2019. március 29. napján vette át, a közzétételre nyitva álló 5 napos határidő 2019. április 3. napján járt le.

A kereset benyújtására a Pp. 496. § (3) bekezdése értelmében nyitva álló 15 napos határidő a 2019. március 9-én közzétett cikk vonatkozásában 2019. április 14. napján, a 2019. március 21-i cikk vonatkozásában 2019. április 18. napján jár le.

A Tisztelt Fővárosi Törvényszék **hatásköre és illetékessége a Pp. 496. § (2) bekezdésén** alapszik.

A pertárgy értéke nem határozható meg.

Az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés f) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel a 36.000,-Ft eljárási illeték lerovását jelen keresetem benyújtásakor mellőzőm.

Jogi képviselőm meghatalmazását F/14-15. szám alatt mellékelem, adatai az alábbiak:

dr. Györki Mónika ügyvéd

KASZ: 36061017

székhely: 1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.

telefonszám: 20/3890699

e-mail cím: gyorkim@t-online.hu

II. r. alperes cégkivonatát F/16. szám alatt csatolom.

Budapest, 2019. április 11.

Tisztelettel:

Marton Béla
felperes